

diversité Lectures

Journal of Aggression, Conflict and Peace Research,

Vol. 3, n° 2-2011 © Emerald Group Publishing Limited

Journal of
Aggression, Conflict and
Peace Research

Volume 3 Number 2 2011

Contents

- Number 2**
Health consequences of school bullying
David Lütten, Maria M. Ttofi, David P. Farrington and Friedrich Lösel
- 58 Access the journal online
- Note for the publisher
1. David P. Farrington
2. David Lütten
3. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
4. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
5. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
6. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
7. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
8. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
9. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
10. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
11. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
12. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
13. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
14. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
15. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
16. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
17. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
18. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
19. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
20. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
21. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
22. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
23. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
24. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
25. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
26. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
27. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
28. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
29. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
30. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
31. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
32. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
33. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
34. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
35. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
36. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
37. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
38. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
39. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
40. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
41. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
42. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
43. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
44. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
45. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
46. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
47. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
48. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
49. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
50. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
51. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
52. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
53. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
54. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
55. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
56. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
57. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
58. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
59. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
60. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
61. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
62. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
63. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
64. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
65. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
66. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
67. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
68. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
69. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
70. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
71. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
72. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
73. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
74. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
75. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
76. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
77. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
78. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
79. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
80. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
81. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
82. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
83. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
84. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
85. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
86. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
87. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
88. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
89. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
90. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
91. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
92. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
93. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
94. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
95. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
96. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
97. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
98. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
99. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
100. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
101. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
102. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
103. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
104. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
105. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
106. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
107. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
108. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
109. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
110. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
111. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
112. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
113. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
114. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
115. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
116. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
117. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
118. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
119. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
120. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
121. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
122. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
123. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
124. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
125. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
126. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
127. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
128. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
129. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
130. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
131. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
132. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
133. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
134. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
135. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
136. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
137. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
138. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
139. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
140. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
141. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
142. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
143. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
144. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
145. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
146. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
147. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
148. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
149. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
150. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
151. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
152. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
153. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
154. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
155. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
156. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
157. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
158. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
159. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
160. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
161. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
162. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
163. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
164. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
165. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
166. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
167. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
168. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
169. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
170. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
171. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
172. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
173. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
174. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
175. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
176. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
177. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
178. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
179. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
180. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
181. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
182. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
183. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
184. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
185. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
186. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
187. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
188. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
189. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
190. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
191. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
192. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
193. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
194. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
195. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
196. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
197. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
198. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
199. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington
200. David P. Farrington, Maria M. Ttofi and David P. Farrington

ISSN 1751-7702/108-0



www.emeraldgroup.com

Les conséquences du harcèlement pour la santé

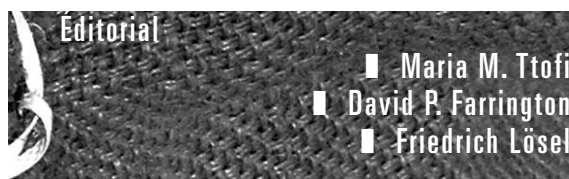
Nous présentons ici de larges extraits de l'éditorial et de trois articles parus dans un récent numéro du *Journal of Aggression, Conflict and Peace Research*, sous la direction de Maria M. Ttofi, David P. Farrington and Friedrich Lösel, intitulé « Les conséquences pour la santé du harcèlement scolaire ».

Ces articles, du plus haut intérêt, sont directement en rapport avec le sujet du présent numéro de *Diversité* et élargissent son champ de recherche, mais, étant donné leur longueur et la complexité des méthodes et analyses statistiques présentées, nous ne saurions trop conseiller aux lecteurs intéressés de se reporter directement au *texte original complet*.¹

1 www.emeraldinsight.com/journals.htm?issn=1759-6599&show=latest

2 Je traduis victimization par « victimisation ». On utilise aussi, dans ce contexte, « victimation » (voir article Debarbieux dans ce même numéro), que le *Larousse Pratique* 2005 définit ainsi : « Dans la langue juridique, fait d'être victime d'une agression, d'un acte de violence ». (NdT)

L'intérêt scientifique porté au problème du harcèlement chez les enfants, avec ses effets à court et à long termes, a surgi à la suite du suicide, largement commenté, de trois garçons norvégiens en 1982, qui fut attribué à un très grave harcèlement par leurs pairs (Olweus, 1993). Les premières études longitudinales sur ces victimes de harcè-



lement suggéraient qu'ils jouissaient sans doute d'une mauvaise santé mentale, à l'opposé des élèves non victimisés. Dans son travail de suivi de plus de 700 garçons de Stockholm, Olweus (1991) a rapporté que les victimes de harcèlement à l'âge de 16 ans avaient plus de chance d'être déprimés à 23 ans que les garçons non victimisés.

Cependant, il y a eu étonnamment peu d'études longitudinales récemment publiées sur la relation entre la victimisation² par harcèlement à l'école et l'apparition, plus tard, de

problèmes psychologiques (*internalizing problems*) tels que la dépression. C'est pourquoi le but principal de ce numéro spécial est de présenter les résultats des plus importantes études longitudinales, ainsi que leur revue systématique et une méta-analyse, pour faire avancer les connaissances sur le lien entre la victimisation par harcèlement à l'école et les problèmes de santé ultérieurs. De plus, certains articles s'attachent à la relation entre la victimisation et l'apparition de problèmes ultérieurs, tels que la délinquance, et entre le harcèlement et des conduites criminelles ultérieures.

Aujourd'hui, les revues systématiques en criminologie, comme dans d'autres domaines, ont mis l'accent sur les recherches après intervention, sans s'occuper des causes survenant naturellement (c'est-à-dire non manipulées) de la délinquance, ou d'autres problèmes psychologiques ou sociaux. Des exemples de ces causes sont à chercher, par exemple, dans les divorces, les accidents cérébraux, les incarcérations de parents ainsi que – et c'est l'objet de ce numéro spécial – dans la victimisation par harcèlement (Murray et al., 2009). Des revues systématiques des facteurs de risque pourraient faire avancer la théorie et aider à développer des programmes de prévention efficaces (Murray et al., 2009, p. 2). Par exemple, il serait intéressant d'examiner si les victimes de harcèlement souffrent d'une faible estime de soi ou si les harceleurs font preuve d'un défaut d'empathie. De tels résultats, fondés sur des revues systématiques adéquates, pourraient aider à de futures interventions, tout en affinant la théorie sur les causes des comportements de harcèlement.

Dans les recherches sur les facteurs de risque, de nombreux événements fréquents dans les romans familiaux (comme les ruptures ou les mariages) ne peuvent pas être introduits au hasard, pour des raisons éthiques ou autres (Petrosino, 2003). Même si les enfants ne sont pas assignés à un statut de victime ou de non-victime de manière planifiée, la victimisation par harcèlement peut être regardée comme une incidence sociale. Il est intéressant d'exa-

miner, à l'aide de recherches longitudinales non expérimentales, si la victimisation n'est pas seulement un facteur de risque mais aussi la cause d'un facteur de risque pour des destinées criminelles ultérieures ou concernant la santé.

Pour établir si la victimisation *en soi* est suivie d'une augmentation des problèmes psychologiques, il est important de rechercher si la victimisation peut être considérée comme un indicateur de ces évolutions après avoir contrôlé des facteurs de risque antérieurs, indicateurs à la fois de victimisation et d'autres évolutions (Murray et al., 2009). À tous les contributeurs de ce numéro spécial il a été demandé de vérifier :

- la force de la relation entre la victimisation et des problèmes psychologiques ultérieurs (spécialement la dépression) ;
- la force de cette relation après avoir contrôlé des facteurs majeurs de risque infantile précoce – individuel, parental, socio-économique, liés à l'éducation, aux pairs, à l'école et au voisinage.

Il ne leur pas été demandé de vérifier en revanche si des changements intervenant dans la victimisation indiquaient une modification des problèmes psychologiques, d'une part, parce que cela aurait supposé d'autres vagues de données et, d'autre part, parce que l'étude de tels paramètres peut introduire une grande variabilité.

On soulignera particulièrement que, pour ce numéro spécial, nous avons contacté les chercheurs des plus importantes études longitudinales et leur avons demandé s'ils disposaient d'informations non publiées sur la relation entre la victimisation par harcèlement et l'apparition de problèmes psychologiques ou de comportement. Les auteurs de vingt-huit études ont réalisé, pour nous, des analyses particulières ; sept de ces études sont publiées dans ce numéro. Nous avons dû demander aux auteurs de limiter leurs contributions à 2000 mots, avec trois ou quatre tableaux commentés, et de présenter principalement leurs méthodes et résultats avec de courtes introductions et conclusions. [...]

Ces études empiriques provenant de différents pays, ainsi que les revues systématiques et méta-analyses comprenant des résultats déjà publiés, démontrent bien la force de la relation entre la victimisation par harcèlement et des problèmes ultérieurs de santé. Elles montrent aussi que, dans la plupart des cas, les relations restent significatives après vérification de facteurs de risque infantile

précoce. Les psychologues scolaires, les travailleurs sociaux et les enseignants doivent être bien conscients de l'impact négatif à long terme de la victimisation par harcèlement sur le bien-être des enfants.

■ MARIA M. TTOFI, DAVID P. FARRINGTON,
FRIEDRICH LÖSEL

Institut de criminologie, université de Cambridge (Royaume-Uni)

LES VICTIMES DE HARCÈLEMENT SCOLAIRE ONT-ELLES UNE TENDANCE ULTÉRIEURE À LA DÉPRESSION ?

– Revue systématique et méta-analyse d'études longitudinales

L'intérêt scientifique envers le problème du harcèlement des enfants et ses effets négatifs à court et long termes a émergé à la suite du suicide, largement rapporté par la presse, de trois garçons norvégiens en 1982, suicide attribué à un sévère harcèlement par leurs pairs (Olweus, 1993). Des recherches ultérieures ont montré que le pronostic concernant les enfants qui harcèlent ou sont harcelés n'est guère encourageant. Lorsque ce type de comportement n'est pas traité, il peut échapper à tout contrôle au cours de l'adolescence et de l'âge adulte, en affectant non seulement le sujet lui-même mais aussi ses futures relations sociales (Ttofi and Farrington, 2008, 2010). Essayer d'éradiquer le harcèlement au cours de l'enfance peut permettre aux individus à risques d'avoir une vie normale plutôt que de subir des problèmes émotionnels et de comportement, plus tard dans leur vie.

Généralement les enfants qui pratiquent le harcèlement ne deviennent pas des individus bien adaptés à la société et y contribuant positivement, ainsi que le montre une récente revue systématique, fondée sur des études longitudinales, de l'association entre le harcèlement scolaire et un comportement criminel ultérieur (Ttofi et al., 2011). En ce qui concerne les enfants sujets au harcèlement les issues

semblent tout aussi peu souhaitables selon une récente description (Arseneault et al., 2010). Cependant les auteurs précisent bien que la plupart des études sur le sujet sont fondées sur un faible échantillon ou ont un caractère longitudinal rétrospectif. Des recherches prospectives bien contrôlées sont nécessaires pour examiner l'impact à long terme de la victimisation par le harcèlement sur la santé des individus ainsi que le facteur de risque qu'elle développe au cours du temps.

Il n'existe pas aujourd'hui de revue systématique ou de synthèse quantitative des résultats de recherches longitudinales croisant la victimisation par le harcèlement avec des problèmes sanitaires récurrents. Cet article cherche à combler ce vide dans la littérature de recherche en :

- établissant une revue systématique et une méta-analyse fondée sur des études longitudinales liant la victimisation à une dépression ultérieure,
- en tenant compte des recherches non encore publiées sur le sujet.

Nous avons ainsi pris contact avec les principaux auteurs d'un grand nombre d'études longitudinales dans le monde entier et initié des nouvelles analyses de données sur le sujet.

Objectifs

Notre objectif était de mener une revue systématique du lien entre la victimisation par harcèlement et la dépression ultérieure, ainsi que de calculer la taille standardisée de l'effet (*effect size*) avec pour objectif final :

- d'établir jusqu'à quel point il existe une association significative entre la victimisation par harcèlement et la dépression ultérieure,
- d'analyser la contribution de cette dépression à l'apparition d'un facteur de risque dépressif ultérieur (c'est-à-dire son efficacité prédictive au cours du temps par rapport à d'autres facteurs de risque),
- d'établir les covariables significativement liées et pouvant expliquer la variabilité de la taille de l'effet (durée du suivi, nombre de facteurs de risque pris en compte, âge des victimes et des sujets atteints de dépression).

Recherches

Nous avons mené des recherches extensives dans 63 publications et 19 bases de données électroniques. De plus, nous avons pris contact avec nombre d'auteurs d'études longitudinales sur le harcèlement scolaire et la criminologie de l'enfant. Plus de détails (références des publi-

cations, mots clés, etc.) seront disponibles dans un rapport destiné au Conseil national suédois de la prévention pénale (Ttofi et al., en préparation). [...]

Discussion

Les résultats de notre revue systématique montrent que la victimisation par harcèlement n'est pas seulement un problème temporaire lié à l'école mais joue, bien au contraire, un rôle vital dans le développement psychosocial de l'individu à plus long terme. Même si toutes les études primaires ne présentent pas les résultats significatifs espérés, la plupart d'entre elles le font. Ces résultats nous semblent relativement convaincants dans la mesure où les modèles à effets fixes ou à effets aléatoires ont révélé de semblables rapports des chances (*odds ratio*) moyens. Ceci étant peut-être dû à l'importance de la taille des échantillons dans beaucoup d'études.

Une question clé qui se pose est de savoir si la victimisation par harcèlement cause une dépression ultérieure ou si ce sont les caractéristiques dépressives d'un individu qui aggravent le risque le risque d'être harcelé. Le mécanisme détaillé d'un tel processus n'est pas encore clair (Arseneault et al., 2010; Lösel, Bliesener, 2003; Ttofi et Farrington, 2010). Bien qu'il soit nécessaire de traiter avec précaution ces interférences causales, notre méta-analyse indique que le harcèlement scolaire représente un facteur de risque chez l'enfant pour une dépression ultérieure, même en prenant en compte un grand nombre de facteurs de risque préexistants (Murray et al., 2009).

Notre revue souligne clairement l'importance d'intervenir pour sauver les jeunes à haut risque, spécifiquement victimes du harcèlement scolaire. Les programmes de prévention du harcèlement sont efficaces (Farrington et Ttofi, 2009; Ttofi and Farrington, 2011) et l'investissement financier pour l'implantation de tels programmes de haute qualité parfaitement justifié. Ces programmes peuvent avoir des effets à long terme en réduisant le futur mal-être social du sujet (ainsi que les coûts annexes sociaux, sanitaires, éducatifs et

autres). À la lumière de l'intérêt financier à sauver des jeunes à haut risque (Cohen et Piquero, 2009), il est évident que des programmes destinés aux harceleurs et aux harcelés scolaires auront un rapport bénéfices/coût élevé. Dans tous les cas, les victimes de harcèlement scolaire sont des enfants en difficulté. Les stratégies visant à s'attaquer au harcèlement scolaire et à promouvoir des communautés scolaires plus sûres doivent être envisagées comme un impératif moral (Smith et al., 2003). De plus, nous recommandons de faire plus d'efforts pour implanter des programmes individuels efficaces pour les auteurs de harcèlement et les victimes, programmes visant la formation de compétences (Lösel et Beelman, 2003) et s'adressant au noyau familial (Farrington et Welsh, 2003).

Implications pratiques

- *L'exposition au harcèlement scolaire est un facteur de risque important chez l'enfant de voir apparaître une dépression ultérieure.*
- *Il est important de promouvoir des programmes anti-harcèlement efficaces en tant que politique précoce de santé publique.*
- *Étant donné le coût sanitaire important de la dépression chez l'adulte, les programmes anti-harcèlement sont susceptibles d'avoir un rapport bénéfices/coût élevé.*

■ MARIA M. TTOFI, DAVID P. FARRINGTON, FRIEDRICH LÖSEL
Institut de criminologie, université de Cambridge (Royaume-Uni)

■ ROLF LOEBER
Western Psychiatric Institute and Clinic, université de Pittsburgh,
Pennsylvanie (États-Unis)

HARCÈLEMENT ET VICTIMISATION EN TANT QU'INDICATEURS DE LA DÉLINQUANCE ET DE LA DÉPRESSION

– Pittsburgh Youth Study

Le harcèlement scolaire est un problème social important entraînant de graves conséquences. De nombreuses études suggèrent que l'implication dans le harcèlement, comme auteur ou comme victime, est associée à des effets à long terme préjudiciables à la santé physique et psychologique des enfants ainsi que pour leur futur rôle psychosocial en tant qu'adultes (Ttofi et Farrington, 2008, 2010). On y examine en particulier le rôle du harcèlement comme indicateur de conduites criminelles ultérieures

et celui de la victimisation lié à de futures dépression (Farrington et Ttofi, 2011; Kaltiala-Heino *et al.*, 1999).

Il n'est pas évident, cependant, qu'il y ait un véritable lien de causalité entre harcèlement et victimisation, d'une part, et conduite criminelle et dépression ultérieure, de l'autre. Il se peut que le harcèlement soit indicateur de délinquance car les deux comportements relèvent de la même construction sous-jacente d'une personnalité antisociale. De même la victimisation peut être un indicateur de la dépression puisque les deux sont les symptômes d'un même désordre de la personnalité. Pour vérifier la réalité de ces liens, il faut pouvoir examiner l'effet de ces variables sur de longues périodes.

Par ailleurs, le harcèlement peut représenter le stage précoce d'une séquence de développement comportemental conduisant à la délinquance, de même que la victimisation envers la dépression. Le harcèlement peut alors augmenter la probabilité d'une conduite délinquante ultérieure et la victimisation celle de la dépression. Pour vérifier la première hypothèse on peut examiner l'effet des variables sur de courts intervalles (le lien de causalité peut être très resserré); par contre, pour établir l'effet d'entraînement d'une conduite antérieure sur un comportement ultérieur, il est important de contrôler les facteurs de risque précoces (Murray *et al.*, 2009) pour examiner si le harcèlement est un indicateur de la délinquance et la victimisation de la dépression. Enfin, cet effet d'indicateur du harcèlement et de la victimisation peut varier avec l'âge et selon les différents informateurs (garçons, parents ou enseignants).

Les points clés que nous examinerons ici sont:

- jusqu'à où le harcèlement scolaire peut-il être un indicateur de délinquance ultérieure?
- jusqu'à où le harcèlement scolaire peut-il être un indicateur de délinquance ultérieure après avoir contrôlé les facteurs de risque anté-

rieurs?

- jusqu'à où la victimisation (être harcelé) peut-il être un indicateur de dépression ultérieure?
- jusqu'à où la victimisation (être harcelé) peut-il être un indicateur de dépression ultérieure après avoir contrôlé les facteurs de risque antérieurs?
- comment la force des liens de cause à effet varie-t-elle avec le temps écoulé entre l'apparition de l'indicateur et ses suites?
- comment la force des liens de cause à effet varie-t-elle avec l'âge de l'apparition de l'indicateur et ses suites?
- comment la force des liens de cause à effet varie-t-elle en fonction de l'identité de l'informateur – garçon ou mère?

Méthode

Notre travail analyse les données collectées dans la Pittsburgh Youth Study, une étude prospective longitudinale menée sur plus de 1500 garçons, dont l'âge s'est étalé de 6 à 35 ans (Loeber *et al.*, 2008). Initialement trois cohortes, chacune d'elles d'environ 500 garçons, des premières, quatrièmes et septièmes classes³ d'écoles publiques de la ville de Pittsburgh ont été suivies (Loeber *et al.*, 1998). Notre travail s'attache à la plus jeune des cohortes, 503 garçons âgés à l'origine de 6 et 7 ans en 1987-1988. Ces garçons, ainsi que leurs parents et enseignants, ont été évalués tous les six mois jusqu'à l'âge de 10 ans, puis chaque année jusqu'à 19 ans. Comme l'informateur parental était généralement la mère, nous ferons référence aux « mères » dans ce travail. Les taux de réponse ont été très élevés: 82 % de l'échantillon original de garçons, alors âgés de 19 ans, ont encore été évalués au cours de la 18^e vague de collecte d'informations. [...]

Dix facteurs majeurs de risque – risques pour l'enfant, pour la famille, pour les pairs et risques socio-économiques – ont été mesurés sur des échelles continues au cours de chaque vague (Farrington *et al.*, 2002):

- problèmes d'hyperactivité, d'impulsivité et de manque d'attention évalués par CBCL (*Child Behavior Checklist*) (informateurs garçons, mères, enseignants);
- faibles résultats scolaires (informateurs garçons, mères, enseignants);
- mauvaise surveillance parentale – 4 questions posées aux garçons et mères (par exemple, « Vos parents savent-ils avec qui vous êtes quand vous n'êtes pas à la maison? »);
- mauvaise discipline parentale – 7 questions

■ 3 Correspondant à nos classes de CP (6-7 ans), CM2 (10-11 ans) et 5e (12-13 ans).

mesurant à quel rythme le garçon est semoncé ou puni (informateurs garçons, mères);

- mauvaise communication parents/garçon, évaluée par garçons et mères – 29 questions (par exemple, « Parlez-vous de vos problèmes personnels avec votre père ou votre mère ? »);
- faible investissement du garçon dans les activités familiales – 4 questions (informateurs garçons, mères) mesurant combien il s'implique dans le planning des activités familiales ou se joint à d'autres membres de la famille pour des sorties,
- délinquance des pairs : proportion d'amis du garçon impliqués, selon lui, dans 8 différentes activités de délinquance;
- mauvaises amitiés – 5 questions posées aux garçons et mères (par exemple, « Vos parents désapprouvent-ils votre amitié avec certains membres de votre groupe ? »);
- faible statut socio-économique des parents, selon leur profession, leur niveau d'étude – information donnée par les mères (dans le cas de deux parents, le niveau le plus élevé était retenu);
- mauvaises conditions de logement – 8 questions renseignées par l'enquêteur sur l'apparence et la propreté du logement.

Lorsque l'information provenait de deux ou trois informateurs, on utilisait la moyenne des réponses. On a supposé que deux ou trois informateurs fournissaient des données plus valables qu'un seul (Verhulst et Van der Ende, 2008).[...]

Conclusion

La Pittsburgh Youth Study est unique à cause de son large échantillonnage, de ses évaluations répétées, de ses faibles taux d'attrition et du large champ de facteurs de risque et de devenir individuels, mesurés à différents âges. Elle montre que le harcèlement, tant selon les garçons que selon les mères, a représenté d'importants indicateurs de délinquance ultérieure pour les garçons, même en prenant en compte dix facteurs clés de risque. Pour les garçons, le harcèlement a été l'indicateur le plus fort. Les résultats suggèrent que l'apparition

du harcèlement est suivie d'une augmentation du risque de délinquance et, en conséquence, que des programmes anti-harcèlement entraîneraient une diminution du risque de délinquance.

La victimisation (le fait d'être harcelé), selon les mères, a été un indicateur fort et significatif de dépression, même en prenant en compte dix facteurs clés de risque. Pour les garçons, la victimisation a été un indicateur faible mais néanmoins significatif, particulièrement lorsqu'il était mesuré avant l'âge de dix ans. Les résultats suggèrent qu'être harcelé est suivi d'un risque accru de dépression et, en conséquence, que des programmes anti-harcèlement entraîneraient une diminution du risque de dépression.

Implications pratiques

- Les garçons qui harcèlent tendent à devenir délinquants.
- Les interventions qui réduisent les actes de harcèlement devraient être suivies d'une diminution de la délinquance.
- Les garçons qui sont harcelés tendent à devenir déprimés.
- Les interventions qui réduisent la victimisation par harcèlement devraient être suivies d'une diminution de la dépression.

■ MARIA M. TTOFI, DAVID P. FARRINGTON

Institut de criminologie, université de Cambridge (Royaume-Uni).

■ ROLF LOEBER, REBECCA STALLINGS

Life History Studies, Western Psychiatric Institute and Clinic, université de Pittsburgh, Pennsylvanie (États-Unis).

ENJEUX ÉMOTIONNELS ET ANTISOCIAUX DU HARCELÈMENT ET DE LA VICTIMISATION À L'ÉCOLE

– Étude de suivi de l'enfance à l'adolescence

Depuis le travail fondamental d'Olweus (1973), les recherches sur la prévalence, l'origine et la prévention du harcèlement scolaire ont notablement augmenté (Farrington, 1993; Farrington et Baldry, 2010; Olweus, 1993; Smith et al., 1999; Ttofi et Farrington, 2010). Cependant la plupart de ces études sont fondées sur des échantillons croisés ou sur des données longitudinales au niveau d'ensemble (soit avant et après les programmes de prévention). Ce n'est que récemment qu'on note une augmentation des recherches prospectives longitudinales sur les enjeux individuels du harcèlement et de la victimisation (Arsenault et al., 2010; Ttofi et al., 2011; voir aussi les autres articles de ce numéro). De telles recherches sont nécessaires pour différentes raisons: en regard du harcèlement, il est important de

savoir si ce comportement est un problème temporaire et lié à l'école ou s'il fait partie d'un développement social à long terme (Bender et Lösel, 2011; Farrington et Ttofi, 2011; Herrenkohl et al., 2009). Quant à la victimisation, il faut comprendre si des problèmes tels que l'anxiété, la dépression et l'isolement social sont des conséquences du harcèlement ou, au contraire, s'ils constituent des facteurs de risque d'être choisi comme victime (Arsenault et al., 2010; Lösel et Bliesener, 2003; Olweus, 1993). Il est bien évident que de telles questions de causalité ne peuvent pas être définitivement résolues avec des modèles de corrélation. Cependant de bonnes études prospectives longitudinales peuvent contribuer à une meilleure compréhension des relations entre les constructions et mécanismes sous-jacents, en particulier quand d'autres facteurs de risque pour les problèmes de développement sont contrôlés. C'est dans cet esprit que ce travail étudie la relation entre la victimisation et le harcèlement scolaire au cours de l'enfance et les problèmes émotionnels et comportementaux à l'adolescence. Par manque de place nous nous contenterons de la présentation de données brutes plutôt que d'analyses et de discussions détaillées.

Méthode : les participants

Les données proviennent du projet de prévention d'Erlangen-Nuremberg (Erlangen-Nuremberg Development and Prevention Project – Lösel et al., 2006), étude expérimentale combinée de prospective longitudinale, menée actuellement depuis plus de dix ans. L'échantillon original comprend 675 enfants de jardins d'enfants (336 garçons, 339 filles), provenant de 609 familles. Au moment des premières mesures, les enfants étaient âgés en moyenne de 56,4 mois; approximativement 86 % des parents étaient mariés à l'époque; 10 % des mères étaient célibataires; environ 12 % des familles étaient émigrées. Selon un index SSE (statut socio-économique), 13,3 % étaient précaires, 32,3 % de classe moyenne inférieure, 36 % de classe moyenne, 15,4 % de classe moyenne supérieure et 3 % de classe

aisée – pourcentages assez représentatifs de la population des deux villes bavaroises d'Erlangen et de Nuremberg. Après une première évaluation, des programmes pour les parents et pour les enfants (parentalité positive pour les premiers, compétences sociales pour les seconds) ont été mis en place pour des sous-échantillons et évalués (Lösel et al., 2009). L'étude comprend sept vagues, évaluant chacune un sous-échantillon. [...]

Les évaluations du projet Erlangen-Nuremberg contiennent une large série de données: interviews à domicile, questionnaires, observations comportementales, tests cognitifs, mesures physiologiques, évaluations comportementales par les enseignants et le personnel des jardins d'enfants, dossiers pédiatriques. Toutes ces données ont été utilisées pour notre étude. [...]

Résultats

Seuls les principaux résultats, et non les statistiques descriptives détaillées, seront rapportés ici. On mentionnera cependant que 28,3 % des enfants disent avoir bousculé au moins une fois les autres, 26,4 % avaient frappé ou donné des coups de pied, mais seuls 1,5 % avaient détruit les affaires des autres. Les taux respectifs de victimisation étaient de 55 %, 52,4 % et 15,1 %. La prévalence de comportements graves était beaucoup plus faible: par exemple, seuls 2,9 % des enfants disaient avoir souvent battu d'autres enfants ou leur avoir donné des coups de pied, tandis que 10,9 % rapportaient avoir été souvent la cible de tels comportements. Comme on peut s'y attendre, les actes fréquents de harcèlement physique prévalaient chez les garçons par rapport aux filles (4,5 % contre 1,4 % pour les coups portés et 12,7 % contre 9,2 % pour la victimisation). [...]

Harceler les autres à l'école primaire était un indicateur hautement significatif de délinquance, d'agression et de violence à l'adolescence. On notait aussi deux corrélations significatives, mais moins importantes, entre victimisation et symptômes d'anxiété, de dépression et d'isolement social. Cependant cette corrélation était principalement due à l'échantillon de filles alors que les corrélations entre harcèlement et comportements ultérieurs antisociaux étaient semblables pour les deux sexes (à l'exception des violences physiques envers les mères). [...]

Discussion

La présente étude a différents intérêts. Un, elle présente des données provenant d'un pays sous-représenté dans la littérature de langue anglaise sur le harcèlement. Deux,

elle répond à un protocole longitudinal prospectif avec un suivi de presque cinq ans. Trois, l'étude comprend un échantillon relativement large et représentatif des jeunes. Quatre, elle n'est pas seulement fondée sur des données issues des jeunes eux-mêmes mais aussi des mères. Et cinq, nous avons pris en compte d'importants facteurs de risque, familiaux et individuels, mesurés plus de deux ans avant les faits de harcèlement ou de victimisation (c'est-à-dire des risques non prévisibles par les indicateurs ou recoupant des comportements ultérieurs).

Il faut cependant relever certaines limites. D'abord, harcèlement et victimisation n'ont été mesurés que par un petit nombre de facteurs et non d'une manière aussi détaillée que dans nos autres études (Bender et Lösel, 2011; Lösel et Bliesener, 2003). Ensuite, les évaluations ont été faites à partir d'interviews où les réponses ont pu être sujettes à plus d'influences que dans les questionnaires anonymes (Lösel et Schmucker, 2002). Et enfin, les renseignements provenant des mères peuvent avoir une valeur limitée, en rapport avec des problèmes subjectifs moins visibles.

Malgré ces limites, notre étude révèle le fait que le harcèlement est un indicateur hautement significatif des conduites délinquantes et antisociales à l'adolescence. Cela est à mettre en relation avec de récentes études longitudinales (Bender et Lösel, 2011; Farrington et Ttofi, 2011; Ttofi et al., en préparation) et reste vrai même lorsqu'apparaissent d'importants facteurs de risque familiaux et individuels. La courbe des résultats était semblable pour les deux sexes, excepté dans le cas des agressions physiques des filles envers les mères, phénomène dont la description peut avoir été influencée par le stéréotype (pas tout à fait faux) de la moindre violence féminine. Cependant, tandis que le harcèlement n'avait pas de suite psychologique significative chez les garçons, trois des quatre corrélations bidimensionnelles se révélaient importantes dans l'échantillon des filles. Ce résultat concorde avec l'impact plus marqué des facteurs

émotionnels et relationnels sur les activités féminines antisociales (Lösel et Bliesener, 1998; Moffitt et al., 2001). Et cela recoupe nos observations selon lesquelles la victimisation des filles prélude non seulement à des problèmes liés à l'anxiété et à la dépression à l'adolescence mais aussi à des comportements plus délinquants et violents. À l'opposé, il n'y a pas de relation bidimensionnelle significative, dans le même cas, chez les garçons. [...]

En général, notre étude non seulement suggère des différences de genre mais fait état de précautions à prendre par rapport au groupe d'âge envisagé. Bien qu'il n'y ait pas de relation très claire avec l'âge auquel se produit le harcèlement (Olweus, 1990), on peut estimer qu'un harcèlement intensif à un âge plus avancé représente un problème plus sérieux et avec plus d'implications. Corollairement, les programmes anti-harcèlement montrent des effets plus importants chez les élèves plus âgés que chez les plus jeunes (Farrington et Ttofi, 2009).

Notre travail a révélé des problèmes mentaux issus du harcèlement, dommageables à long terme. C'est pourquoi des programmes anti-harcèlement à grande échelle, efficaces, doivent être mis en place et contrôlés. Les problèmes, tant scolaires que familiaux et individuels, suggèrent aussi d'établir des liens entre les programmes anti-harcèlement purement scolaires (Smith et al., 2004) et la prévention familiale et infantile (Farrington et Welsh, 2007; Lösel et Beelmann, 2003).

Implications pratiques

- *Le harcèlement scolaire n'est pas seulement un problème scolaire mais a des conséquences à long terme préjudiciables.*
- *Le harcèlement prélude à un comportement agressif et délinquant, de même que la victimisation à des états anxigènes et dépressifs.*
- *La victimisation est particulièrement importante dans l'apparition de problèmes ultérieurs chez les filles.*
- *Les enjeux négatifs à long terme du harcèlement doivent être réduits par des programmes anti-harcèlement efficaces et par des actions de prévention familiale et infantile.*

(Traduit de l'anglais)

■ FRIEDRICH LÖSEL

Institut de criminologie, université de Cambridge (Royaume-Uni), institut de psychologie, université d'Erlangen-Nuremberg (Allemagne)

■ DORIS BENDER

Université d'Erlangen-Nuremberg (Allemagne)

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- ANGOLD, A., ERKANLI, A., LOEBER, R., COSTELLO, E.J., VAN KAMMEN, W.B. and STOUTHAMER-LOEBER, M. (1996) "Disappearing depression in a population sample of boys", *Journal of Emotional and Behavioural Disorders*, Vol. 4, p. 95-104.
- ARSENAULT, L., BOWES, L. and SKAOOR, S. (2010), "Bullying victimization in youths and mental health problems: 'much ado about nothing'?", *Psychological Medicine*, Vol. 40, p. 717-29.
- BENDER, D. and LÖSEL, F. (2011), "Bullying at school as predictor of delinquency, violence and other antisocial behaviour in adulthood", *Criminal Behaviour and Mental Health*, Vol. 21 (in press).
- COHEN, M.A. and PIQUERO, A.R. (2009), "New evidence on the monetary value of saving a high risk youth", *Journal of Quantitative Criminology*, Vol. 25, p. 25-49.
- COHEN, P. (1996), "Childhood risks for young adult symptoms of personality disorder: method and substance", *Multivariate Behavioural Research*, Vol. 31, p. 121-48.
- FARRINGTON, D.P. (1993), "Understanding and preventing bullying", in Tonry, M. (Ed.), *Crime and Justice*, Vol. 17, University of Chicago Press, Chicago, IL.
- FARRINGTON, D.P. and BALDRY, A.C. (2010), "Individual risk factors for school bullying", *Journal of Aggression, Conflict and Peace Research*, Vol. 2, p. 4-16.
- FARRINGTON, D.P. and TTOFI, M.M. (2009), "School-based programs to reduce bullying and victimization", *Campbell Systematic Reviews*, Vol. 6, available at: www.campbellcollaboration.org
- FARRINGTON, D.P. and TTOFI, M.M. (2011), "Bullying as a predictor of offending, violence and later life outcomes", *Criminal Behaviour and Mental Health*, Vol. 21, p. 90-8.
- FARRINGTON, D.P. and WELSH, B.C. (2003), "Family-based prevention of offending: a meta-analysis", *Australian and New Zealand Journal of Criminology*, Vol. 36, p. 127-51.
- FARRINGTON, D.P., LOEBER, R., STOUTHAMER-LOEBER, M., VAN KAMMEN, W. and SCHMIDT, L. (1996), "Self-reported delinquency and a combined delinquency seriousness scale based on boys, mothers and teachers: concurrent and predictive validity for African Americans and Caucasians", *Criminology*, Vol. 34, p. 493-517.
- FARRINGTON, D.P., LOEBER, R., YIN, Y. and ANDERSON, S.J. (2002), "Are within-individual causes of delinquency the same as between-individual causes?", *Criminal Behaviour and Mental Health*, Vol. 12, p. 53-68.
- HERRENKOHL, T.I., CATALANO, R.F., HEMPHILL, S.A. and TOUMBOUROU, J.W. (2009), "Longitudinal examination of physical and relational aggression as precursors to later problem behaviors in adolescents", *Violence & Victims*, Vol. 24, p. 3-19.
- KALTIALA-HEINO, R., RIMPELA, M., RANTANEN, P. and RIMPELA, A. (1999), "Bullying, depression, and suicidal ideation in Finnish adolescents: school survey", *British Medical Journal*, Vol. 319, p. 348-51.
- LOEBER, R., FARRINGTON, D.P., STOUTHAMER-LOEBER, M. and VAN KAMMEN, W.B. (1998), *Antisocial Behaviour and Mental Health Problems: Explanatory Factors in Childhood and Adolescence*, Lawrence Erlbaum, Mahwah, NJ.
- LOEBER, R., FARRINGTON, D.P., STOUTHAMER-LOEBER, M. and WHITE, H.R. (2008), *Violence and Serious Theft: Development and Prediction from Childhood to Adulthood*, Routledge, New York, NY.
- LOEBER, R., STOUTHAMER-LOEBER, M., VAN KAMMEN, W.B. and FARRINGTON, D.P. (1989), "Development of a new measure of self-reported antisocial behaviour for young children: prevalence and reliability", in Klein, M.W. (Ed.), *Cross-national Research in Self-reported Crime and Delinquency*, Kluwer, Dordrecht, p. 203-25.
- LÖSEL, F. and BEELMAN, A. (2003), "Effects of child skills training in preventing antisocial behavior: a systematic review of randomized evaluations", *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, Vol. 587, p. 84-109.
- LÖSEL, F. and BLIESENER, T. (2003), *Aggression und Delinquenz unter Jugendlichen: Untersuchungen von kognitiven und sozialen Bedingungen*, Hermann, Luchterhand.
- LÖSEL, F. and BLIESENER, T. (2003), *Aggression und Delinquenz unter Jugendlichen (Aggression and Delinquency among Juveniles)*, Luchterhand, Neuwied.
- LÖSEL, F. and SCHMUCKER, T. (2002), "Assessor's biases", in Fernandez-Ballesteros, R. (Ed.), *Encyclopedia of Psychological Assessment*, Sage, London.
- LÖSEL, F., BEELMANN, A., STEMMLER, M. and JAURSCH, S. (2006), "Prävention von Problemen des Sozialverhaltens im Vorschulalter: Evaluation des Eltern- und Kindertrainings" ("Prevention of antisocial development at preschool age: evaluation of the parent and child training EFFEKT"), *Zeitschrift für Klinische Psychologie*, Vol. 35, p. 127-39.
- LÖSEL, F., STEMMLER, M., JAURSCH, S. and BEELMANN, A. (2009), "Universal prevention of antisocial development: short- and long-term effects of a child- and parent-oriented program", *Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform*, Vol. 92, p. 289-308.
- MURRAY, J., FARRINGTON, D.P. AND EISNER, M.P. (2009), "Drawing conclusions about causes from systematic reviews of risk factors: the Cambridge Quality Checklists", *Journal of Experimental Criminology*, Vol. 5, p. 1-23.

■ OLWEUS, D. (1990), "Bullying among school children", in Hurrelmann, K. and Lösel, F. (Eds), *Health Hazards in Adolescence*, de Gruyter, Berlin.

■ OLWEUS, D. (1991), "Bully/victim problems among schoolchildren : basic facts and effects of a school-based intervention programme", in Pepler, DJ. and Rubin, K.H. (Eds), *The Development and Treatment of Childhood Aggression*, Lawrence Erlbaum, Hillsdale, NJ, p. 411-48.

■ OLWEUS, D. (1993), *Bullying at School: What We Know and What We Can Do*, Blackwell, Oxford.

■ PETROSINO, A. (2003), "Estimates of randomized controlled trials across six areas of childhood intervention : a bibliometric analysis", *Annals of the American Academy of Political and Social Sciences*, Vol. 589, p. 190-202.

■ SMITH, P.K., ANANIADOU, K. and COWIE, H. (2003), "Interventions to reduce school bullying", *Canadian Journal of Psychiatry*, Vol. 48, p. 591-9.

■ SMITH, P.K., MORITA, Y., JUNGER-TAS, J., OLWEUS, D., CATALANO, R. and SLEE, P. (Eds) (1999), *The Nature of School Bullying : A Cross-national Perspective*, Routledge, London.

■ TTOFI, M.M. and FARRINGTON, D.P. (2008), "Bullying: short-term and long-term effects and the importance of defiance theory in explanation and prevention", *Victims and Offenders*, Vol. 3, p. 289-312.

■ TTOFI, M.M. and FARRINGTON, D.P. (2010), "School bullying: risk factors, theories and interventions", in Brookman, F., Maguire, M., Pierpoint, H. and Bennett, T. (Eds), *Handbook of Crime*, Willan, Cullompton, p. 427-57.

■ TTOFI, M.M. and FARRINGTON, D.P. (2011), "Effectiveness of school-based programs to reduce bullying: a systematic and meta-analytic review", *Journal of Experimental Criminology*, Vol. 7, p. 27-56.

■ TTOFI, M.M., FARRINGTON, D.P., LÖSEL, F. and LOEBER, R. (2011), "The predictive efficiency of school bullying versus later offending: a systematic/meta-analytic review of longitudinal studies", *Criminal Behaviour and Mental Health*, Vol. 21, p. 80-9.

■ TTOFI, M.M., FARRINGTON, D.P., LÖSEL, F. and LOEBER, R. (in preparation), *Adverse Criminal and Health Outcomes of Children Involved in School Bullying : A Systematic Review of Longitudinal Studies*, Swedish National Council for Crime Prevention, Stockholm (in preparation).

■ VERHULST, F.C. and VAN DER ENDE, J. (2008), "Using rating scales in a clinical context", in Rutter, M., Bishop, D.V.M., Pine, D.S., Scott, S., Stevenson, J., Taylor, E. and Thapar, A. (Eds), *Rutter's Child and Adolescent Psychiatry*, 5th ed., Blackwell, Oxford, p. 289-98.

scerén
CNDP-CRDP

Des professionnels au service de l'éducation

DES RESSOURCES
POUR **ENSEIGNER**

Programmes • Disciplines • Formation
Outils pour la classe • Évaluations

→ www.sceren.com

La librairie en ligne de l'éducation